Sheet	Opmerking/vraag
11	*"De concentraties voor benzeen, MVC, en 1,3 butadieen bij de woonkernen zijn lager dan de luchtconcentraties bij het meetstation Vouershof naast Chemelot".* Waarop is deze conclusie gebaseerd? Welke bronnen of metingen zijn daarvoor gebruikt?
11	De HI-methode is nog niet in beleid of wetgeving opgenomen. Goed om dat te vermelden, nu lijkt het een reeds geldende norm te zijn
13	Wat wordt bedoeld met de eerste bullit (stofniveau ipv stofgroep)? Kan dit nader worden toegelicht?
20 t/m 22	Is het effect van het beter communiceren en het vergroten van de steekproefomvang meegenomen in de analyse en beoordeling van de (ervaren) hinder?
20 t/m 22	Hinder: hoe zijn begrippen 'omgeving van Chemelot' en 'omwonenden' gedefinieerd? Dit is relevant voor het duiden van de cijfers met betrekking tot hinder. Voorbeeld; 14% geeft aan heel vaak hinder te ondervinden. Op welk gebied heeft dit betrekking? Als dit een gemiddelde is in ruim gebied, waar zitten dan de lokale hotspots? Als dit het hoogst gevonden percentage is dan ligt het gemiddelde in een ruimer gebied juist lager
24	Geluid, analyse gegevens: "*De verwachting op basis van de huidige gegevens is dat gezondheidskundige advieswaarden worden overschreden, waardoor gezondheidseffecten mogelijk zijn"* Voor Industriegeluid zijn, anders dan bij andere geluidbronnen, geen gezondheidskundige advieswaarden bepaald door bijvoorbeeld de WHO. Onduidelijk is welke gezondheidskundige advieswaarden hier worden bedoeld. De gevonden percentages (ernstig) gehinderden passen bij de berekende en op grond van Wet geluidhinder toegestane geluidbelasting; in de wijken rondom Chemelot tussen de 55 en 60 dB(A) etmaalwaarden.
31 & 41	Ik maak mij een beetje zorgen over het toewerken naar het kunnen bereken van DALY's. Als het een van de informatiebronnen is die je meeweegt in de belangenafweging dan is dat prima, maar als het de basis wordt voor normstelling vind ik dat een zorgelijke ontwikkeling. Ik hoop dan ook dat het RIVM een duidelijke scheiding aanbrengt tussen beleidsontwikkeling en hun onderzoek. Waar mijn zorgen in zit – en nu wordt het technisch bestuurskundig - is dat het een vergaande rationalisering van risico's op grond berekeningen zich meebrengt, waardoor het politieke karakter van de vraag wat wij als maatschappij bereid zijn te accepteren naar de achtergrond verdwijnt. Het idee is dat risico's worden berekend, met steeds ingewikkeldere modellen die steeds meer en grotere hoeveelhedeninformatie bevatten. Op grond van deze 'quasi-voorspelbaarheid' wordt een bepaalde mate van zekerheid gegenereerd die een illusie van beheersbaarheid creëert. Het resultaat van dit soort redeneringen is dat risico's kunnen worden afgekocht of dat allerlei technische en organisatorische maatregelen worden ingevoerd die extra maar geen afdoende bescherming bieden. Dan wordt risicobeheersing een soort social engineering. Daardoor wordt de politiek-ethische discussie vermeden – over de vraag welke risico's zijn we als samenleving al dan niet bereid te nemen. Mijn zorgen bij de berekening van milieueffecten naar DALY's dat dit leidend wordt voor het stellen van normen (soort 0-1 benadering) en dat daardoor de politieke-ethische vraag over wat wij als maatschappij aanvaardbaar vinden niet in het politieke debat behandelen, maar een verheven rekenkundig iets.
33	*"Wanneer de HI-methode wordt toegepast voor ZZS zien we een overschrijding van de HI afkapgrens van 1. De HI-methoden kent onzekerheden."* Het zou mooi zijn als aanvullend wordt vermeld dat deze methode nog niet in wetgeving is verwerkt.
33	De HI werd voor bepaalde, niet alle jaren overschreden. Staat wel op sheet 11.
36	*"Het verhogen van het integrale veiligheids(en gezondheids)niveau in lijn met de strategische gebiedsvisie Omgeving Chemelot en de veiligheidsvisie Chemelot, zoals:… "* Deze aanbeveling vind ik verwarrend, omdat in de opsomming voorbeelden worden genoemd die m.i. niet (direct) veiligheid betreffen, maar enkel gezondheid. Een toelichting op wat met veiligheid bedoeld wordt is gewenst.
38	*"De beleidsmatige vraag hierbij is in hoeverre het huidige beleid en de huidige normen recht doen aan wat politiek-bestuurlijk als voldoende gezond en veilig wordt beoordeeld voor blootstelling aan mengsels van stoffen (cumulatie) en gecombineerde blootstelling."* Bij wie legt RIVM deze beleidsmatige vraag: Provincie (bevoegd gezag) of het Rijk (wetgever) of allebei/anderszins?
41	Opties voor vervolgonderzoek: *"Vervolgonderzoek naar cumulatie kan aanvullend inzicht bieden in de omvang van de gecombineerde blootstelling. Als aanvullend onderzoek wenselijk is bevelen we aan om eerst meer inzicht te krijgen in de blootstelling aan: – Geluid, licht en bodem"*. In relatie tot deze aanbeveling is het belangrijk om te definiëren welke inzichten er dan specifiek verkregen dienen te worden.
41	Opties voor vervolgonderzoek: "*Als een gezondheidsonderzoek zinvol lijkt kan gedacht worden aan: 1. risico-DALYs, berekend op basis van gevonden concentraties stoffen, (berekende) geluidsniveaus en beschikbare dosis-responsrelaties.*" Hoe daarbij omgaan met het ontbreken van dosisresponsrelaties voor o.a. geluid?